

Hørings svar - arbeidsgrupperapport om EUs antihvitvaskingspakke

Innledning

Vi viser til høringsbrev fra Finansdepartementet av 23/1-2026.

T-rank har avgrenset hvilke deler av rapporten vi har vurdert og kommentert til områder der vi selv anser å ha særlig erfaring og kompetanse.

Etter vårt syn har arbeidsgruppen overordnet sett levert en solid og gjennomarbeidet rapport.

Ad kapittel 5.4 - Tilsynsmyndighet

T-rank støtter arbeidsgruppens argumentasjon og konklusjon mht. at det beste vil være å samle tilsynet av antihvitvaskingsarbeidet i et nytt felles tilsyn, med mulig unntak for advokatvirksomheter.

Utover argumentasjonen i rapporten, er det etter vårt syn behov for, i større grad enn i dag, å bygge opp tverrfaglighet i tilsynsmyndigheten. Dette for i større grad å dreie tilsyn og veiledning mot faktisk effektivitet i antihvitvaskingsarbeidet. Tilstrekkelig kompetanse vil være lettere å bygge opp i en sterkere felles tilsynsmyndighet.

Ad kapittel 11.3.6 – Førtidig gjennomføring

T-rank støtter også her arbeidsgruppens argumentasjon og konklusjon fullt ut. Vi vil i tillegg anføre at det for privat sektor og da særlig internasjonale aktører kan ligge store besparelser i at vi er samordnet med våre naboland i særdeleshet og EU generelt.

Arbeidsgruppen anfører flere steder i sin rapport at det er mindre forskjeller i identifiseringsegne mellom de forskjellige aktuelle regelverkene. Etter vårt syn er forskjellene tildels betydelige, og en harmonisering til identifiseringsegne i AMLR er svært kjærkommen.

Ad kapittel 11.4.3.2 mv – tilgang til RRH-registeret

Angående såkalte «kryssøk» (dette framstår som noe uheldig terminologi - det er ikke snakk om søk, men om oppslag, og det er ikke noe mer «kryss» i oppslag på fysisk person enn på juridisk person, det er kun snakk om å traversere en graf i motsatt retning): Forpliktete enheter kan i dag ikke gjøre slike oppslag, noe som kan framstå underlig. Oppslagene er høyst relevant for risikovurdering og transaksjonsovervåking for å nevne noe. Vi er således enig med arbeidsgruppen i at slik tilgang bør gis.

Ang. AMLD6 artikkel 12 nr. 2 bokstav j: Det er rasjonelt for forpliktete enheter å benytte leverandører for innhenting av opplysninger om reelle rettighetshavere. T-rank er en slik leverandør. Vi beregner RRH fra diverse kilder ihht. HvvL., og henter også inn opplysninger fra RRH-registeret og rapporterer avvik mellom register og uavhengige kilder til forpliktete enheter. For å gjøre dette

for norske entiteter i dag må vi benytte delegert tilgang fra den enkelte forpliktede enhet. Dette i motsetning til eksempelvis Sverige, Finland og Danmark der vi som leverandør gis mulighet til å laste ned komplett register etter et tillitsbasert oppsett. Etter vår mening er det denne formen for oppsett som er tilsiktet i bokstav j, i motsetning til hva som diskuteres i rapporten.

Skal det ha noen hensikt å la leverandører få tilgang til registeret forutsetter det imidlertid at leverandør gis tilgang til alle opplysninger som forpliktede enheter har tilgang til. Begrensninger som forelått i rapporten vil bety at det ikke vil være hensiktsmessig for forpliktede enheter å benytte seg av leverandører i forbindelse med registeret.

Et ytterligere argument for at leverandører bør gis tilgang på linje med forpliktede enheter er å tilrettelegge for leverandørkjeder. Mange leverandører på antihvitvaskområdet i Norge benytter T-rank som underleverandør for RRH. Disse leverandørere kan igjen være leverandører til eksempelvis fagsystemer. Hvis dagens opplegg med delegering skal fungere må sluttkunden til fagsystemet delegere sin tilgang til T-rank. Videre må opplysning om hvem kunden er transporteres gjennom fagsystem og mellomleverandør til T-rank for hvert enkelt oppslag som skal gjøres. Dette avslører på uheldig vis for T-rank hvilke kunder fagsystemet har og hvilke kunder denne kunden har igjen, i tillegg til at det kompliserer det tekniske oppsettet.

Som nevnt over kan T-rank som leverandør til forpliktede enheter laste ned komplett register fra alle våre naboland. Dette er etter vår mening funksjonelt og teknisk en overlegen løsning sammenlignet med den nåværende norske løsningen av flere årsaker:

- Ytelsesmessig er nedlasting overlegent. Våre norske kunders kunder omfatter tilnærmet alle juridiske personer i Norge. Skal vi drive løpende overvåking av alle disse må vi mer eller mindre daglig ikke bare slå opp alle disse i registeret - en stor del av dem flere ganger (en juridisk person har gjerne regnskapsfører, revisor, advokat og en eller flere bankforbindelser).
- Hvis vi kan integrere data fra registre i våre øvrige systemer kan vi på en helt annen måte utnytte informasjon i alle ledd av eierkjeder, noe vi gjør for utenlandske registre.
- Kostnadmessig medfører det valgte opplegget i Norge større implementasjonskostnader, i tillegg til at det krever en god del administrasjon å få alle berørte parter til å få delegert rettigheter på riktig måte. For utenlandske leverandører og forpliktede enheter medfører opplegget en høy barriere.

Ved fjerning av begrensningen for «kryssøk» for forpliktede enheter (og fortrinnsvis tilsvarende for leverandører) som foreslått, gjenstår bare en hindring for å igjen åpne for nedlasting: arbeidsgruppens forslag om at forpliktede enheters oppslag skal loggføres. T-rank vil derfor anbefale at kravet til loggføring fjernes og at det åpnes for nedlasting, alternativt at det åpnes for en pragmatisk løsning der forpliktede enheter selv pålegges å sørge for loggføring.